

食品生产经营企业刑事合规不起诉适用研究

A study on the application of non-prosecution of criminal compliance by food production and operation enterprises

蔡坤朋

CAI Kunpeng

(信阳学院社会科学学院, 河南 信阳 464000)

(School of Social Sciences, Xinyang University, Xinyang, Henan 464000, China)

摘要:文章从实体法的犯罪行为出发,探究了食品生产经营企业适用合规不起诉的合理性,认为,通过将食品生产经营企业与直接责任人的刑事责任分离,对涉案企业附条件的适用刑事合规的不起诉,有助于食品生产经营企业更好地发挥其市场作用;并对目前刑事合规不起诉适用情况进行分析,提出了食品安全领域适用该制度应采取的措施。

关键词:刑事合规;食品安全;不起诉

Abstract: With the current criminal compliance pilot, how to apply it correctly in the field of food safety is a new research direction. Starting from the criminal behavior of substantive law, this paper probes into the rationality of applying compliance non-prosecution in food production and operation enterprises, and through the analysis of the application of criminal compliance non-prosecution, puts forward the measures for applying the system in the field of food safety.

Keywords: criminal compliance; food safety; no prosecution

2021年《食品安全法》进行了修改,随之《食品安全法实施条例》亦进行了相应的修改,此次立法的修改内容主要包括:进一步完善食品安全风险监测报告制度,规定了食品安全的风险评估程序机制;强化了食品生产经营者的主体责任;明确规定了有关部门的职责^[1]。根据此次修改,有关食品生产经营企业如何合规经营以达到出罪的条件,成为刑事诉讼领域新的研究方向。

目前,刑事合规不起诉政策的引入有助于改善食品企业的合规意识和行为。通过对企业进行奖惩并鼓励自我纠正,可以有效推动企业积极主动地加强内部管理,提

高食品安全水平。其次,刑事合规不起诉政策应注重社会效益和公众利益的平衡。在处理食品安全违法行为时,需要综合考虑社会影响、企业诚信等因素,确保政策实施既能维护公众安全,又能保护企业的合法权益。此外,执法部门应加强对食品企业的监管和指导,确保政策的公正、透明和一致性,提高刑事合规不起诉政策的有效性和可操作性。

目前,虽然已有相关研究在刑事合规不起诉政策领域进行了一些探索,但仍存在文献杂乱、观点不一致等问题。因此,研究拟梳理并整合现有研究的结论,针对涉食品犯罪,实体法中将有关食品领域的犯罪分为行为犯、危险犯与结果犯,研究拟以犯罪行为为出发点,结合刑事合规不起诉的内涵,研究食品生产经营企业对该制度的适用,以期食品生产经营企业刑事合规不起诉的适用提供更清晰和全面的指导。

1 问题的引出

1.1 企业涉食品犯罪界定

根据《中华人民共和国刑法》的相关规定,企业涉食品相关刑事犯罪主要是指刑法分则第一百四十、一百四十三、一百四十四条规定的生产销售伪劣产品、不符合安全标准的食品和有毒有害的食品。生产经营食品的企业有法定情节,必然构成刑事犯罪。根据《食品安全法》,在条文中细化了一些食品行业违法的行为,其中第一百四十九条明确规定“违反本法构成犯罪的,追究刑事责任。”也就是说,企业涉及食品犯罪,重点还是要依据《食品安全法》所细化的行为,只是涉及犯罪金额大小及情节的轻重不同。因此,研究所指的企业涉食品犯罪是指食品企业违反《食品安全法》规定的具体行为,且犯罪金额及情节已达到刑事处罚标准的,必须追究刑事责任的犯罪。

1.2 刑事合规不起诉发展现状

企业刑事合规不起诉起源于西方国家(尤其是以美

基金项目:河南省软科学研究计划项目(编号:192400410138);河南省社会科学联合会调研课题(编号:SKL20182727)

作者简介:蔡坤朋(1987—),女,信阳学院讲师,硕士。

E-mail: xysyhy@xynu.edu.cn

收稿日期:2023-04-01 **改回日期:**2023-08-10

国为代表的英美法系国家)的暂缓起诉制度^[2]。20 世纪 90 年代,美国检察机关为了提高刑事诉讼的效率,开始在司法实践中尝试与被告人、犯罪嫌疑人达成一个“协议”,该“协议”的内容主要为只要嫌疑人或被告人自愿承认自己的罪过以及表示愿意接受处罚,那么检察机关可以对其进行不起诉或者考察之后暂缓起诉^[3]。21 世纪以来,暂缓起诉协议在美国司法实务界已被大面积地运用,尤其在涉及企业犯罪上,合规不起诉的运用达到了顶峰^[4]。

中国对于不起诉制度的实施起步较晚,尤其对于企业犯罪,一般来说采取双罚制,而单位作为犯罪主体时,较少采取不起诉的相关政策来对待^[5]。最高检在 2020 年提出企业合规不起诉制度试点,正式将“宽严相济”的形势政策落实到单位犯罪这一板块中。截至目前,中国各个省会城市均已加入试点单位,刑事合规不起诉制度开始有序展开。

1.3 食品生产经营企业适用刑事合规不起诉的概念

从字面意思来讲,合规就是“符合规定”。合规的定义应该是属于宏观的广义的定义,其包括刑事合规、民商合规(如反垄断合规、数据合规等)和行政合规。而刑事合规属于合规的一个分支,而且刑事合规在众多分支中应该属于底线的作用^[6]。刑法是最低的道德标准,即刑事法律所保护的法益是社会最低限度的法益,同理,刑事合规应该是各个企业在生产经营中所要遵守的最低限度的“规则”。放眼食品生产经营企业,其主要从事的是事关人们身体健康的行业,若是不能符合“规则”,则会严重危害人们的生产生活、生命健康安全^[7]。检察机关对涉嫌犯罪的企业进行起诉,会全面审查是否符合刑事诉讼的要求,对于不起诉的考量因素上,结合目前的试点,主要针对企业回归本行业的可能性进行评估^[8]。食品生产经营企业涉嫌食品犯罪后,对有合规整改主观意向以及客观可实施有条件的不起诉。

2 食品生产经营企业适用刑事合规不起诉的价值分析

2.1 涉食品犯罪的特殊性

2.1.1 从犯罪的既遂标准区分 在涉及食品刑事犯罪的罪名中,根据刑事实体法既遂标准的区分标准分为行为犯、法律规定具有一定危险的危险犯和必须达到法定结果的结果犯。在涉及食品犯罪的 3 个罪名中,只有生产、销售不符合安全标准的食品罪有适用刑事合规不起诉的条件^[9]。根据《中华人民共和国刑法》的规定,生产、销售不符合安全标准的食品是指根据《食品安全法》,行为人在食品中掺入的原料不符合安全生产销售的标准,但添加的物品并非直接具有有毒有害性,而是属于变质、过期或者过量等要素,达到了一定的危险即构成既遂,并不要求产生实害结果。

目前运用于司法实践中的刑事合规不起诉,重点针对结果犯进行程序适用。以涉税犯罪刑事合规不起诉为例,企业达到《中华人民共和国刑法》规定的涉税犯罪金额是适用刑事合规不起诉的前提,之后再将该金额作为出罪的依据。而生产销售有毒有害食品是指添加的物质本身就具有毒害性,只要实施了这个行为即构成既遂。刑事合规不起诉的出发点是对有合规整改主观意向以及客观可实施条件的企业进行不起诉,达到出罪与刑事激励的目的,帮助企业恢复生产经营^[10]。作为一种危险犯,与结果犯相比,其未出现危害结果便已经既遂。但从实践中来看,此处的既遂并非是出现实害结果,而是出现法律后果。因此,危险犯比结果犯更加适用刑事合规不起诉。危险犯从法理角度来讲,仅存在一种现实可能的危险,而这个危险在检察机关有着足够证据的前提下是可以予以消除的。也就是说,《中华人民共和国刑法》将涉及人体健康食品领域的既遂标准提高到一定水平,一方面是保护健康权利,另一方面也是给涉案企业合规整改的空间,以消除自身涉及的刑事风险作为出罪的依据^[11]。综上,从既遂标准的区分来看,生产、销售不符合安全标准食品罪,是契合刑事合规不起诉制度的。

2.1.2 食品生产与经营企业的特殊性 食品生产经营企业与其他的经营企业存在特殊之处,表现在其所从事的生产经营活动为关系到健康安全的食品行业,与类似于企业涉税犯罪相比,对于涉及食品犯罪的企业处罚更为严厉^[12]。从事食品经营的企业,是经过严格的审核标准,多方面符合食品监管、卫生等标准条件后才允许设立的,设立的条件较一般的企业更为严苛^[13]。这就意味着从事食品生产的企业专业性极强,尤其是一些涉及到日常烹煮的相关食品配料企业的生产,都有着自己的独家配方,具备极强的专业性^[14]。

而食品的经营企业,一般可以解释为从事食品销售的企业,这类企业与生产企业相比专业性就低了很多,其数量也是远远超过生产企业的。对于以上两类企业涉及食品犯罪时,将生产食品的企业纳入刑事合规不起诉的主体范围,而销售经营企业则无需纳入该诉讼程序中^[15]。也就是说,食品生产企业数量少,专业性强,不可代性高,在某一食品领域的地位更加重要,在维持某一食品加工销售过程中处于关键环节,若不加以任何考虑便径直起诉,对于企业来说会处于巨额罚金的处罚下,甚至面临检察机关公益诉讼的惩罚性赔偿处罚,一旦资金链断裂,该企业会走向破产,与之相关的食品行业会出现断裂,整体不利于食品行业的发展^[16]。

2.2 刑事案件的分流

在当前的司法理念下,各类罪名的起诉率均有所降低,以“生产、销售有毒有害食品罪”与“生产、销售不符合安全标准食品罪”两罪为例,裁判文书网公开信息显示从

2018—2021年,全国法院审理对被告人免于刑事处罚的案件分别为85,53件,相关当事人均属犯罪情节较为轻微且均签署了认罪认罚具结书^[17]。当前社会经济发展趋势在疫情影响下有所放缓,2020年以来企业的犯罪起诉率逐年降低,检察机关就是为了帮助企业恢复生产经营^[17]。在当前经济背景下,司法机关对于企业犯罪的职能从传统的以重点惩治犯罪为重点逐渐转变为帮助企业恢复生产经营,能不起诉则不起诉,能只处罚相关责任人就只处罚相关责任人^[18]。食品企业所从事的生产经营活动与居民生活相关度极高,一旦陷入刑事诉讼风险,有可能导致食品企业某个生产环节的缺失,致使无法正常生产经营,居民生活出现不方便的现象^[19]。对于食品企业适用刑事合规不起诉,可以有效地分流刑事案件,使得相关企业不至于因为刑事诉讼而导致生产困难,对于司法机关,也可以更好地转变职能重点方向,实现司法刑事目的^[20]。

3 现有体系下食品生产经营企业刑事合规不起诉适用的问题

3.1 涉食品犯罪刑事法律与行政法律衔接问题

一般来讲,食品安全监管部门依据《食品安全法》对相关企业进行行政处罚时,会以“不构成刑事犯罪”作为前提^[21]。而公诉机关对于涉嫌食品犯罪的企业认为不构成犯罪的,则需要“移交相关部分处理”。实践中有的监督部门选择无视“尚不构成犯罪的”这一条件,与司法机关的认定出现冲突^[22]。行政机关认为构成犯罪而移交司法机关,司法机关认为不构成犯罪而退回行政机关处理,但目前没有明文规定行政机关与司法机关之间究竟如何进行衔接配合,也就出现了衔接不畅,对于一些轻微案件无法得到实体处理,因而可能演变为大型犯罪^[23]。刑事合规不起诉可以完美适用于行刑衔接中,刑事合规不起诉的前提一般来讲是具有合规整改条件,对于食品生产企业,合规整改的条件就应限定为犯生产不符合安全标准食品罪,但犯罪金额不大,相关责任人可能被判处5年以下有期徒刑^[24]。对于生产企业,适用刑事合规不起诉是将该企业列入检察机关的监管之中,在后续该企业整改过程中,检察机关应负起责任,在企业完全恢复正规之前,不得退出监管^[25]。而之前的做法则是认为不构成犯罪就径直移交行政机关自行处理,那么行政机关与司法机关的参考适用法律有所区别,也就在无明文规定的前提下出现处理分歧^[26]。在适用刑事合规不起诉后,检察机关必须依照合规的相关规定,主动与行政机关进行衔接,这样可以激活行刑衔接的适用,更好地处理相关案件。

3.2 双罚制主体责任适用问题

涉嫌犯罪的公司若具有完善的刑事合规体系,当直接责任人实施涉食品犯罪,公司就可以通过既有的合规

制度来实现脱罪的目的,将个人犯罪与单位犯罪分离,通过这种行为,更好地为公司发展护航^[27]。在西方国家,企业是由职业经理人进行管理的,也就是说企业的所有人与企业经营人是分离的,如果管理人实施了相关犯罪,那么仅处罚管理人,企业不需要承担刑事责任,面对已经被采取强制措施的管理人,企业所有者只需要更换另一位经营者即可,对公司的经营不会造成实质性影响^[28]。但中国目前《中华人民共和国刑法》规定的双罚制是双方均处罚或者单罚制处罚直接责任人,而中国的企业所有者与经营者是混同的,有些企业并没有管理人,尤其是中小企业,那么对于直接所有者进行处罚,一定会影响到该涉案公司的正常经营,甚至破产倒闭^[29]。在面对食品犯罪刑事风险后,对厂区的工人就业等后续问题如何解决?若径直起诉,那么会导致社会出现不稳定因子,因此目前的主体处罚责任从《食品安全法》也可见一斑,大多是双罚,而应考虑情节,分档次进行不处罚并进行直接责任人与企业的主体责任分离^[30]。

4 食品生产经营企业刑事合规不起诉制度的完善建议

针对目前食品行业刑事合规不起诉制度适用的问题,应当从立法与司法两方面入手予以解决。立法方面重点关注程序法的相关完善,如适用主体与处罚主体责任^[31]。司法方面重点是对于同行政部门的实践衔接。

4.1 立法方面完善建议

(1) 明确适用主体。检察机关在接受公安机关移送的起诉意见书时,一定要重点审查该涉案企业的规模、所属产业、所涉及罪名、相关证据,根据食品犯罪的3个罪名进行合理辨析,只将涉嫌不符合安全标准的列为可以不起起诉的罪名^[32]。重点审查相关责任人是否具有犯罪情节,如果具有相关犯罪情节,就不能一刀切,将相关负责人也纳入合规不起诉的范围,该适用正常起诉,仍然适用正常起诉,就算情节轻微危害不大不认为犯罪等,也需区分对待为法定不诉或者酌定不诉等^[33]。对于公安机关移送的证据卷,需要审查,存疑证据应当要求公安机关继续进行补侦。

(2) 法条表述中加入“直接责任人与单位责任分离”。对涉嫌相关犯罪的单位适用刑事合规不起诉的,应当继续追究单位犯罪直接责任人或者相关负责人的刑事责任;但符合认罪认罚等其他从宽规定的除外。目前学界对于企业犯罪的适用刑事合规不起诉的处罚存在多种不同意见^[34],根据现行《刑诉解释》第三百四十条“对应当认定为单位犯罪的案件……”与目前改革试点的实践情况,在刑事合规不起诉领域,应当打破原有单位与责任人绑定的实践做法,构建一套全新体系^[35]。在刑事合规不起诉领域,适用主体为单位,刑事合规整改的情况不应与自

然人的量刑挂钩^[36]。这是指自然人仅仅应适用认罪认罚从宽、自首等减轻处罚的规定,不与刑事合规混同^[37]。

(3) 在诉讼法中明确监管方案。面对食品生产企业涉嫌犯罪,要准确把握食品行业市场的特点,合理安排监管人。监管人应从检察机关和食品监督行政部门抽调,对负责涉犯罪企业的整改监管,设置一定的考验期。

4.2 程序方面的衔接问题解决

公检法三类机关,分别承担着刑事犯罪领域不同职能。在刑事合规领域,从发现犯罪行为到侦查取证再到审查起诉阶段,需要公安机关和检察机关的密切配合,更好地推动刑事合规制度的构建^[38]。

(1) 证据的侦查与检察机关提前介入。在刑事立案后,公安机关由专门负责刑侦民警展开调查取证工作,在面对单位涉税犯罪方面,公安机关应当将客观证据与主观证据并重,通过是否为完整的证据链来考察涉案单位的刑事合规整改可能。作为单位犯罪立案调查的,公安机关应当制作书面情况及时向公安机关负责人汇报,由公安机关负责人决定是否将案件有关情况通报给同级检察院,再由同级检察院汇报上级检察院批准后,合理提前介入侦查阶段。

(2) 与食品安全部门的衔接。刑事犯罪中对有关食品原料等成分认定不明确的,检察机关应及时与食品部门沟通,互相增派人手帮助检验,在证据取证方面也要有所协调^[39]。对于不构成刑事犯罪的,必须将刑事案件不起诉的理由送达行政机关,对于行政处罚给出建议,行政机关签署送达回证,激活行政处罚的适用,避免责任主体不明确^[40]。

5 结语

企业刑事合规不起诉制度持续开展,对各个方面的适用终将成为研究热点。食品行业作为事关重大的生产经营行业,其健康与否事关国民身体健康,国家经济发展。作为食品大国,中国司法机关应在打击食品犯罪上进一步凸显其司法职能。刑事合规不起诉制度对于激发食品行业的活力有了新的参考方向,但在适用过程中仍存在企业主体刑事责任划分不明确、合规监管责任不明确等现实问题,在后续适用企业刑事合规不起诉上,重点应关注企业与直接责任人分离制度的探索,将刑事责任进行分离,有助于刑事合规不起诉的展开,同时更好地助力食品企业避免不当刑事处罚,更快恢复生产。

参考文献

[1] 郑学林, 刘敏, 高燕竹, 等. 食品安全司法解释(一)的理解与适用[J]. 人民司法, 2021(13): 31-38.
ZHENG X L, LIU M, GAO Y Z, et al. Understanding and application of interpretation of food safety law[J]. People's Judicial, 2021(13): 31-38.

[2] REILLY P. Corporate deferred prosecution as discretionary injustice [J]. Utah Law Review, 2017, 2 017(5): 839-883.
[3] 黎宏. 合规计划与企业刑事责任[J]. 法学杂志, 2019, 40(9): 9-19.
LI H. Compliance planning and corporate criminal responsibility[J]. Journal of Law, 2019, 40(9): 9-19.
[4] 陈瑞华. 企业合规不起诉制度研究[J]. 中国刑事法杂志, 2021 (1): 78-96.
CHEN R H. The research on the non-prosecution system of enterprise compliance[J]. Chinese Journal of Criminal Law, 2021 (1): 78-96.
[5] 赵炜佳. 论刑事合规的发展沿革法理基础与本土内化[J]. 中国刑警学院学报, 2019(5): 64-69.
ZHAO W J. On the development and evolution of criminal compliance jurisprudence and local internalization[J]. Journal of Chinese Interpol College, 2019(5): 64-69.
[6] 唐政委, 杨畅. 企业合规不起诉: 刑事司法的新面向领域[J]. 现代企业, 2023(1): 140-142.
TANG Z W, YANG C. Corporate compliance non-prosecution: A new orientation for criminal justice[J]. Modern Enterprise, 2023(1): 140-142.
[7] 刘少军. 企业合规不起诉制度本土化的可能及限度[J]. 法学杂志, 2021, 42(1): 51-65.
LIU S J. The possibility and limit of localization of corporate compliance non-prosecution system[J]. Journal of Law, 2021, 42(1): 51-65.
[8] 周晗燕. 《食品安全法》第 136 条“尽职免责”条款的适用探析 [J]. 天津大学学报(社会科学版), 2021, 23(4): 340-346.
ZHOU H Y. Analysis on the application of article 136 "duty exemption" in food safety law [J]. Journal of Tianjin University (Society Science Edition), 2021, 23(4): 340-346.
[9] 陈瑞华. 企业合规不起诉改革的八大争议问题[J]. 中国法律评论, 2021(4): 1-29.
CHEN R H. Eight controversial issues in the reform of corporate compliance non-prosecution[J]. China Law Review, 2021(4): 1-29.
[10] 杨宇冠, 李涵笑. 企业合规不起诉监管问题比较研究[J]. 浙江工商大学学报, 2021(4): 46-58.
YANG Y G, LI H X. A comparative study on the regulation of non-prosecution in enterprises[J]. Journal of Zhejiang Gongshang University, 2021(4): 46-58.
[11] 严忠华, 蔡红伟, 赵雅蒙. 企业犯罪相对不起诉制度引入合规监督考察的实践与思考[J]. 犯罪研究, 2021(5): 18-27.
YAN Z H, CAI H W, ZHAO Y M. Practice and reflection on the introduction of the relative non-prosecution system of enterprise crime compliance supervision and inspection [J]. Criminal Research, 2021(5): 18-27.
[12] 赵赤. 企业刑事合规视野下的单位犯罪构造及出罪路径[J]. 政法论坛, 2022, 40(5): 103-115.
ZHAO C. The structure of single crime and the path of exoneration from the perspective of corporate criminal compliance

- [J]. *Forum of Politics and Law*, 2022, 40(5): 103-115.
- [13] 黎宏. 企业合规不起诉: 误解及纠正[J]. *中国法律评论*, 2021(3): 177-188.
- LI H. Corporate compliance non-prosecution: Misunderstanding and correction[J]. *China Law Review*, 2021(3): 177-188.
- [14] 曾娜, 张立基. 食品安全行政处罚双罚制的适用研究[N]. *中国市场监管报*, 2021-12-07(3).
- ZENG N, ZHANG L J. Study on the application of double penalty system in food safety administration[N]. *China Market Supervision News*, 2021-12-07(3).
- [15] 刘艳红. 刑事实体法的合规激励立法研究[J]. *法学*, 2023(1): 79-94.
- LIU Y H. A study on the legislation of compliance incentive in criminal substantial law[J]. *Jurisprudence*, 2023(1): 79-94.
- [16] 时延安, 陈振炜. 检察机关主导型合规模式中的监督与合作[J]. *法治研究*, 2023(2): 137-147.
- SHI Y A, CHEN Z W. Supervision and cooperation in the compliance model dominated by procuratorial organs [J]. *Law Research*, 2023(2): 137-147.
- [17] 姜先良. 中国特色现代企业规制司法制度探析: 以涉案企业合规不起诉制度完善为分析视角[J]. *人民检察*, 2021(9): 17-19.
- JIANG X L. Analysis on the judicial system of modern enterprise regulation with chinese characteristics: From the perspective of the improvement of the non-prosecution system for enterprises involved in cases[J]. *People's Procuratorate*, 2021(9): 17-19.
- [18] 张迪. 刑事合规视野下企业缓起诉制度功能定位的反思与借鉴[J]. *财经法学*, 2021(5): 125-138.
- ZHANG D. Reflection and reference on the functional orientation of enterprise deferred prosecution system from the perspective of criminal compliance[J]. *Financial and Economic Law*, 2021(5): 125-138.
- [19] 万方. 美国刑法中的合规计划及其启示[J]. *人民检察*, 2018(11): 72-75.
- WAN F. Compliance program in American criminal law and its implications[J]. *People's Procuratorate*, 2018(11): 72-75.
- [20] 徐鹏博, 黎宏. 美国法人犯罪刑事责任的认定及其启示[J]. *人民检察*, 2017(19): 71-75.
- XU B P, LI H. The determination of the criminal responsibility of legal persons in the united states and its inspiration[J]. *People's Procuratorate*, 2017(19): 71-75.
- [21] 周恒. 食品安全“构罪免刑”情形行政处罚法律适用问题探析[J]. *中国市场监管研究*, 2022(5): 64-68.
- ZHOU H. Analysis on the law application of administrative punishment in the case of "exemption from punishment for constitution crime" in food safety [J]. *China Market Regulation Research*, 2022(5): 64-68.
- [22] 程民科. 经济法视域下食品安全监管的规范化发展: 评《食品安全监管与合规: 理论、规范与案例》[J]. *食品安全质量检测学报*, 2022, 13(21): 7 127.
- CHENG M K. Standardization development of food safety supervision from the perspective of economic law: Review on food safety supervision and compliance: Theory, norms and cases [J]. *Journal of Food Safety Quality Testing*, 2022, 13(21): 7 127.
- [23] 杜闯. 政府监管与食品质量安全[J]. *食品安全导刊*, 2022(28): 32-34.
- DU C. Government regulation and food quality and safety[J]. *Food Safety Guide*, 2022(28): 32-34.
- [24] 时延安, 孟珊. 规制、合规与刑事制裁: 以食品安全为论域[J]. *山东社会科学*, 2020(5): 45-50.
- SHI Y A, MENG S. Regulation, compliance and criminal sanctions: Taking food safety as the domain of discourse [J]. *Shandong Society Science*, 2020(5): 45-50.
- [25] 黄现清, 张斌峰. “互联网+ ”背景下网络食品安全犯罪的刑法规范反思与理论适用[J]. *天津师范大学学报(社会科学版)*, 2022(6): 87-92.
- HUANG X Q, ZHANG B F. The reflection and theoretical application of the criminal law norm of online food safety crime in the context of "internetworking + "[J]. *Journal of Tianjin Shifan University (Society Science Edition)*, 2022(6): 87-92.
- [26] 计金娣, 万其明, 邢雅丽. 检察机关涉案企业刑事合规问题研究[J/OL]. *北京警察学院学报*. (2023-01-17) [2023-03-16]. <https://doi.org/10.16478/j.cnki.jbjpc.20230106.002>.
- JI J D, WAN Q M, XING Y L. Research on criminal compliance of procuratorial organ involved in enterprises [J/OL]. *Journal of Beijing Police College*. (2023-01-17) [2023-03-16]. <https://doi.org/10.16478/j.cnki.jbjpc.20230106.002>.
- [27] 宗帅斌. 刑事合规制度的三种模式及其本土构建[J]. *平顶山学院学报*, 2022,37(6): 23-27.
- ZONG S B. Three models of criminal compliance system and local construction[J]. *Journal of Pingdingshan College*, 2022, 37(6): 23-27.
- [28] 刘俊海. 合伙企业不是单位犯罪主体的法律逻辑[J]. *法律适用*, 2019(23): 40-47.
- LIU J H. Legal logic that joint enterprise is not the subject of single crime[J]. *Applicable Law*, 2019(23): 40-47.
- [29] 苏晓阳, 许明. 企业合规的行刑衔接研究[J]. *山东法官培训学院学报*, 2022, 38(6): 151-164.
- SU X Y, XU M. A study on the convergence of execution and punishment in enterprise compliance [J]. *Journal of Shandong Judge Training Institute*, 2022, 38(6): 151-164.
- [30] 郭华. 企业合规整改行刑衔接的协调机制[J]. *华东政法大学学报*, 2022, 25(6): 38-49.
- GUO H. Coordination mechanism of enterprises' compliance rectification and execution convergence[J]. *Journal of East China University of Political Science and Law*, 2022, 25(6): 38-49.
- [31] 单森林. 合规检察制度中实施少捕慎诉慎押刑事司法政策研究[J]. *湖湘论坛*, 2022, 35(6): 51-63.
- SHAN S L. Study on criminal justice policy of less arrest and cautious prosecution in compliance procuratorial system [J].

- Huxiang Forum, 2022, 35(6): 51-63.
- [32] 王晨旭, 王力. 企业刑事责任视野下探究刑事合规的适用范围[J]. 河北企业, 2022(10): 136-139.
WANG C X, WANG L. Exploring the applicable scope of criminal compliance in the view of corporate responsibility [J]. Hebei Enterprise, 2022(10): 136-139.
- [33] 史蔚. 企业合规人员不作为刑事责任探析[J]. 法学家, 2022(5): 87-101, 193-194.
SHI W. Analysis on the criminal responsibility of compliance personnel in enterprises[J]. Jurist, 2022(5): 87-101, 193-194.
- [34] 李玉华. 企业合规与刑事诉讼立法[J]. 政法论坛, 2022, 40(5): 91-102.
LI Y H. Corporate compliance and criminal lawsuit legislation[J]. Forum on Politics and Law, 2022, 40(5): 91-102.
- [35] 刘少军. 企业合规不起诉制度本土化的可能及限度[J]. 法学杂志, 2021, 42(1): 51-65.
LIU S J. The possibility and limit of localization of corporate compliance non-prosecution system[J]. Journal of Law, 2021, 42(1): 51-65.
- [34] 刘宁, 刘海廷. 企业刑事合规的三种模式[J]. 中外企业文化, 2023(1): 76-78.
LIU N. Three models of corporate criminal compliance[J]. Sino-foreign Culture, 2023(1): 76-78.
- [37] 李玉华. 以合规为核心的企业认罪认罚从宽制度[J]. 浙江工
商大学学报, 2021(1): 61-71.
LI Y H. Compliance as the core of the enterprise confession and punishment leniency system[J]. Journal of Zhejiang University of Industry and Commerce, 2021(1): 61-71.
- [38] 彭欣悦. 刑事合规背景下单位责任人的出罪逻辑与路径[J/OL]. 北京警察学院学报. (2023-03-14) [2023-03-16]. DOI: 10.16478/j.cnki.jbjpc.20230313.002.
PENG X Y. The logic and path of unit responsible person's exoneration in the background of criminal compliance [J/OL]. Journal of Beijing Police College. (2023-03-14) [2023-03-16]. DOI:10.16478/j.cnki.jbjpc.20230313.002.
- [39] 刘静静. 刑事合规视域下企业出罪化的实践考察及规范进路: 以“法益可恢复性”为视角[J]. 山东法官培训学院学报, 2023, 39(1): 40-60.
LIU J J. A practical investigation and normative approach of enterprise criminalization in the perspective of criminal compliance: From the perspective of "recoverability of legal benefits"[J]. Journal of Shandong Judge Training College, 2023, 39(1): 40-60.
- [40] 董文惠, 尹锐平. 涉单位犯罪的刑事归责与合规适用[J]. 苏州大学学报(法学版), 2023, 10(1): 122-133.
DONG W H, YIN R P. Criminal imputation and compliance application of individual crime[J]. Journal of Soochow University (Law Edition), 2023, 10(1): 122-133.
-
- (上接第 37 页)
- [18] 刘畅, 杨琳燕, 张伟, 等. 磁性微球免疫层析试纸快速检测牛奶中恩诺沙星和环丙沙星[J]. 中国兽医杂志, 2022, 58(7): 38-43.
LIU C, YANG L Y, ZHANG W, et al. Rapid detection of enrofloxacin and ciprofloxacin in milk by magnetic microsphere immunochromatographic test strip [J]. Chinese Journal of Veterinary Medicine, 2022, 58(7): 38-43.
- [19] 肖有玉, 卢菲, 张弛, 等. 一种新型定量检测恩诺沙星量子点免疫层析方法的建立[J]. 现代食品科技, 2020, 36(12): 252-258.
XIAO Y Y, LU F, ZHANG C, et al. A novel quantum dot immunochromatographic assay for quantitative detection of enrofloxacin[J]. Modern Food Science and Technology, 2020, 36(12): 252-258.
- [20] ALHAMMADI M, YOO J, SONWAL S, et al. A highly sensitive lateral flow immunoassay for the rapid and on-site detection of enrofloxacin in milk[J]. Frontiers in Nutrition, 2022, 9: 1036826.
- [21] LAI X C, ZHANG G G, DENG S L, et al. Synergistic dual-mechanism fluorescence quenching immunochromatographic assay based on Fe-polydopamine submicrobeads for sensitive detection of enrofloxacin [J]. Chemical Engineering Journal, 2023, 454: 140444.
- [22] 叶雅真, 骆和东. 市售甲氧苄啶快检试剂盒绝对灵敏度的分
析[J]. 食品安全导刊, 2022(4): 116-118.
YE Y Z, LUO H D. Analysis of absolute sensitivity of commercial kits for rapid detection of trimethoprim [J]. China Food Safety Magazine, 2022(4): 116-118.
- [23] 叶雅真, 骆和东. 商品化甲氧苄啶胶体金快检试剂盒检测效果评价与分析[J]. 食品安全导刊, 2022(7): 96-98.
YE Y Z, LUO H D. Analysis and quality assessment of commercial colloidal gold kits for rapid detection of trimethoprim [J]. China Food Safety Magazine, 2022(7): 96-98.
- [24] 王鑫, 邓瑞, 李红梅, 等. 饲料和食品中磺胺增效剂残留量检测方法研究进展[J]. 中国饲料, 2022(5): 72-78.
WANG X, DENG R, LI H M, et al. Research progress on detection methods for residual sulfonamide synergists in feed and food[J]. China Feed, 2022(5): 72-78.
- [25] LIU J, WANG B, HUANG H C, et al. Quantitative ciprofloxacin on-site rapid detections using quantum dot microsphere based immunochromatographic test strips [J]. Food Chemistry, 2021, 335: 127596.
- [26] 张聪. 国家市场监督管理总局发布《关于规范食品快速检测使用的意见》[J]. 食品安全导刊, 2023(4): 4.
ZHANG C. The state administration for market regulation has issued the "opinions on standardizing the use of fast food testing" [J]. China Food Safety Magazine, 2023(4): 4.