

危害食品安全刑法规制的缺陷及其完善路径

胡炜宸¹ 余德厚²

(1. 爱丁堡大学法学院, 英国 爱丁堡 EH89YL; 2. 海南师范大学法学院, 海南 海口 571127)

摘要:从中国危害食品安全的刑法治理实践及其效能来观察,中国危害食品安全的刑法规制目前存在的主要缺陷具体表现为罪名设置的章节归属不够合理、罪过形式对过失犯的规定处于空白状态、刑罚配置的资格刑设置缺失及禁止令适用缺乏刚性。对此,文章从合理确定罪名设置的章节归属、科学增设过失犯罪的具体规定、优化刑罚配置中资格刑和禁止令的制度设计等方面,对目前危害食品安全刑法规制的缺陷进行了完善。

关键词:危害食品安全;刑法规制;罪名设置章节归属;过失犯罪;刑罚配置

Defects of the criminal law on food safety and its improvement

HU Weichen¹ YU Dehou²

(1. Edinburgh University School of Law, Edinburgh EH89YL, UK;
2. School of Law, Hainan Normal University, Haikou, Hainan 571127, China)

Abstract: From the perspective of China's criminal law practices and their effectiveness in addressing food safety issues, the main deficiencies in the current criminal regulation of food safety in China are manifested in three areas: the unreasonable classification of offenses within chapters, the absence of provisions for negligent crimes, and the lack of a mandatory qualification penalty, along with the rigidity of the prohibition order. In response, this article proposes improvement to the current criminal regulation of food safety by reasonably determining the classification of offenses within chapters, scientifically adding specific provisions for negligent crimes, and optimizing the design of the qualification penalty and prohibition order within the criminal punishment system.

Keywords: food safety hazard; criminal law regulation; crime name setting and chapter affiliation; negligent crime; punishment allocation

近年来,中国食品安全违法犯罪行为已经得到有效遏制,但仍需要继续加强监管,由于食品中的有毒有害物质一旦进入人体极有可能会引发严重的食物中毒、食源性疾病,甚至可能会危及生命,这类违法犯罪行为同时也严重扰乱了市场经济秩序,进而阻碍了中国整个食品行业的发展及国外市场份额的开拓,而行政监管及处罚的行政治理单一形式已经无法进行有效规制,其原因是行政处罚的罚款、暂扣许可证件、责令停产停业等手段惩治力度难以产生足够强大的震慑效益,迫切需要运用通过追究刑事责任的形式进行强力遏制。对此,2024年,《中华人民共和国刑法》(简称《刑法》)第一百四十三条和第一百四十四条分别对生产、销售不符合安全标准和有毒、有害的食品罪作出明确规定,此前,1993年《关于惩治生

产、销售伪劣商品犯罪的决定》确立了食品卫生犯罪和食品安全犯罪并举的惩治制度,1997年《刑法》的分则部分将二者列入第三章“生产、销售伪劣商品罪”的罪名范畴^[1],2011年刑法修正案(八)又在此基础上增设“食品监管渎职罪”,将食品安全监管涉及的渎职行为进行单独列出,而2020年刑法修正案(十一)则将“食品安全监管渎职罪”作为基础增设药品监管渎职犯罪,“两高”也印发了《关于办理危害食品安全刑事案件适用法律若干问题的解释》进一步明确和健全危害食品安全刑法惩治的法律适用标准。目前,随着国际新兴食品类型的不断出现及由此产生的对国际新兴食品实施的法律监管^[2],在中国已形成了相对较为系统的危害食品安全犯罪刑事立法体系,对危害食品安全犯罪的打击在很大程度上发挥了遏

通信作者:胡炜宸(2000—),男,爱丁堡大学在读硕士研究生。E-mail:1967282279@qq.com

收稿日期:2025-06-19 改回日期:2025-10-26

引用格式:胡炜宸,余德厚.危害食品安全刑法规制的缺陷及其完善路径[J].食品与机械,2025,41(11):41-44.

Citation:HU Weichen, YU Dehou. Defects of the criminal law on food safety and its improvement[J]. Food & Machinery, 2025, 41(11): 41-44.

制作作用,但从现有对危害食品安全犯罪的理论构造及实践运行研究来看,在食品监管领域立法、联合打击机制、与行政处罚的实体及程序衔接等,对罪名的章节归属、未规定过失犯罪等方面仍存在一定的不足。

1 危害食品安全刑法规制存在的缺陷及其多维表现

从危害食品安全的刑法治理实践及其效能来观察,中国危害食品安全的刑法规制目前充分彰显了以用公平正义促进基层治理创新的价值功能^[3],但仍存在一定的缺陷,具体表现为罪名的章节归属不够合理等3个方面。

1.1 罪名设置的章节归属不够合理

《刑法》在确立危害食品安全罪的最初时期,将其中最为核心的生产、销售不符合安全标准和有毒、有害的食品罪“归入至《刑法》第三章即破坏社会主义市场经济秩序罪的范围^[4]”,但从目前来看,这一规定已较为滞后。通常来讲,《刑法》分则主要是按照侵害的法益来确定犯罪的性质及其类型^[5],对此,根据当前的章节归属现状,其侵害主要法益为食品安全的监管,而侵害不固定消费者的身心健康和生命安全则属于第二顺位法益^[6],但危害食品安全行为本质上极其容易侵害第二顺位法益,需要归入投放危险物质罪等危害公共安全类犯罪范畴。

1.2 罪过形式对过失犯的规定处于空白状态

按照《刑法》的刑罚理论,罪过形式中过失犯罪的法定刑与对应的故意法定刑相比,明显低于故意犯罪的法定刑,现行刑法除食品监管渎职罪的罪过形式属于过失犯罪外,分则部分均规定为故意^[6]。因此,在中国刑法制度中多个罪名设置了过失犯罪如过失致人死亡罪、过失致人重伤罪的背景下,将危害食品安全犯罪的两大罪过解释限定为故意而排除过失明显缺乏全面性,立法原理主要是避免将过失行为列入食品安全领域可能会导致扩大刑事打击范围。

1.3 刑罚配置的资格刑设置缺失及禁止令适用缺乏刚性

对于《刑法》规制危害食品安全的行为,现行《刑法》规定在刑罚配置方向目前存在资格刑设置缺失及禁止令适用缺乏刚性的问题。中国现行《刑法》的资格刑包括附加刑中的剥夺政治权利(针对中国公民适用)、驱逐出境(针对外国人),由于资格刑具有剥夺“资格”这一独特属性,其能够发挥主刑中的管制、拘役、有期徒刑、无期徒刑、死刑和附加刑中的罚金、没收财产所不具备的功能作用,但截至目前中国现行《刑法》尚未针对危害食品安全犯罪增设剥夺政治权利之外的其他类型资格刑^[6],如限制或禁止从事食品行业,对此主要是以行政处罚的形式进行规制,《行政处罚法》第九条行政处罚的种类规定了“限制从业”。因此,对于剥夺政治权利仅仅是剥夺犯罪人的一定政治“资格”还很难达到刑罚的预设效果。此外,现

行《刑法》对禁止令的适用缺乏刚性约束力,现行《刑法》第三十八条第二款、第七十二条第二款规定禁止令主要适用于被判处管制、宣告缓刑的犯罪分子,但均采用的表述是“可以”而不是“应当”,且尚未增设“终身禁业”的兜底性处罚规定。

2 完善路径

危害食品安全的刑法规制是中国共产党运用刑罚措施推进国家治理的重要方式,也是加强中国食品安全对外传播的重要议题^[7]。因此,针对危害食品安全的刑法规制目前存在的问题进行优化调整具有十分重要的时代意义。

2.1 合理确定罪名设置的章节归属

目前,中国现行《刑法》将生产、销售不符合安全标准和有毒、有害食品罪”设置于第三章的罪名之中,其纳入该章的依据是认为危害食品安全侵害的主要法益是“食品安全监管秩序”。然而,事实上危害食品安全具有随机性,同样会危害不固定大多数消费者的生命与健康,调整到“危害公共安全罪”这一章,其法理主要体现在两个维度。

(1) 危害食品安全犯罪行为侵害的法益主要是公共安全法益。危害公共安全罪保护的法益是公共安全,危害食品安全犯罪的侵害范围及其危害结果由于具有难以确定和较难控制的特征,其符合了危害公共安全罪对“不特定”的主要标准。对此,将危害食品安全犯罪列入“危害公共安全罪”这一章的范围可以较好体现这类犯罪的本质属性,并可以转变目前的立法原则,这也是食品安全社会共治的重要创新^[8]。

(2) 危害食品安全犯罪纳入至“危害公共安全罪”章节,能够提升对民众的保护强度。之前已提到,将危害食品安全犯罪纳入至“危害公共安全罪”章节的法理基础是危害食品安全犯罪行为侵害的法益主要是公共安全法益,同时从立法的社会效果来看,其能够提升对民众的保护强度。

2.2 科学增设过失犯罪的具体规定

当前,现行《刑法》分则部分除了食品监管渎职罪的罪过是过失犯罪,其他两类均规定为故意,考虑到中国现行《刑法》已经有多个罪名设置了过失犯罪,且其他国家和地区已将过失纳入到危害食品安全犯罪的罪过形式,如美国的《联邦食品、药品和化妆品法案》明确要对司法实践中供应链主体的过失行为进行追责,食品企业如果因为未尽到合理注意义务发生产品致人死亡,需要根据“过失致死罪”追究刑事责任,因此,应当在危害食品安全犯罪的罪过形式中科学增设过失犯罪的具体规定。

(1) 多数重大食品安全事件的起因为行为人存在过

失。从目前多数重大食品安全事件的发生动因来看,更多的是人为风险导致,实践中媒体公开曝光的重大食品安全事件原因多数属于行为人尚未尽到或有效尽到安全过失义务,明显属于过失行为或重大过失行为,其所造成危害结果和故意并无本质的差异。例如,贵州省遵义市食品药品安全委员会办公室2025年9月21日发布通报称食用“三明治”糕点中毒事件,原因是沙门氏菌污染“三明治”糕点,调查结果显示是习水县麦可美加乐食品厂负责人未能尽到严格监管的过失行为导致。因此,假如将其仅限定为故意,就会产生放纵该类犯罪的嫌疑及其后果,从这个视角来论,将过失犯罪纳入《刑法》规制范畴,既可以为设定更高的注意义务,又能够有效降低食品类犯罪的占比,可谓是一举两得。

(2) 推进危害食品安全犯罪与域外国家地区的立法接轨。20世纪70年代以来,中国学界在全面反思全球逐步严峻的公害类型犯罪如食品安全、环境污染、传染病防治等实践基础上,因需提出“监督过失理论”,该理论认为,监督过失属于犯罪过失的一种新类型,其功能是破解监督者、管理者的责任不实难题,以此堵截《刑法》的处罚漏洞,但应将信赖原则、原因力大小、合法替代、执行命令等法理作为合理区分罪与非罪的界限^[9]。同时,由于目前世界其他个别国家与地区因此也普遍设置了过失危险犯罪,如《俄罗斯联邦刑法典》和《芬兰刑法典》等均作出类似规定,对此,增设过失犯罪形式能够推进危害食品安全犯罪与域外国家地区的立法接轨,以此完善危害食品安全犯罪的立法不足。

2.3 优化刑罚配置中资格刑和禁止令的制度设计

(1) 增设资格刑的新类型。通常来看,犯罪论体系中的资格刑由于同时具备惩罚、警戒与防卫等涉及评价标准^[10]的功能作用,对于应对或者治理社会风险具有其特殊的制度优势^[11]。实践中,多数已经实施了食品类犯罪的行为人,极有可能继续该类犯罪,而增设资格刑则可以限制其在相当长的时间之内或永远失去再犯的可能性,进而能够尽可能彻底解决这一恶性循环难题^[12]。因此,中国现行《刑法》急需增设资格刑,从世界各国刑法典的具体规定来看,《意大利刑法典》第三十一条对经济方面犯罪禁止从事一定的职业作出规定,可以为中国提供制度借鉴,对此,可以在中国现行《刑法》附加刑“剥夺政治权利”基础上增设终身剥夺或定期剥夺这一新型资格刑,进而增强《刑法》的适应性和威慑力^[13]。

(2) 增强禁止令适用的刚性约束力。目前,中国现行《刑法》第三十八条第二款、第七十二条第二款分别针对被判处管制、宣告缓刑的犯罪分子适用禁止令作出制度设计,但采用的表述均是“可以”而不是“应当”且尚未设置“终身禁业”这一“兜底处罚”规定,缺乏刚性约束力。因此,在目前中国现行《刑法》对资格刑尚未进行设置的

语境下,由于资格刑对从业禁止的规定可以直击犯罪人的“命门”,实践中已经通过刑法修正案(九)有效控制或者彻底消除尚未实施犯罪人的想法,2015年刑法修正案(九)基于对预防犯罪的实践需求,针对2011年刑法修正案(八)增加刑事禁止令即在第三十八条中增加一款作为其第二款,又设置了刑事职业禁止制度即针对犯罪人的职业禁止即在刑法第三十七条之后增加一条作为第三十七条之一,目的是破解由于缺乏资格刑导致的预防效果较差难题,但因为这一规定受到特定时间的限制且属于仅仅规制自然人,其功能发挥的空间相对较小。对此,需要进一步增强禁止令这一司法介入形式适用的刚性约束力,切实明确禁止令适用的“必须”性并设置“终身禁业”等兜底处罚措施,确保禁止令能够真正发挥司法介入抑制及其预防危害食品安全犯罪的功能作用^[14]。同时,需要重视严格执行2026年1月1日施行的《中华人民共和国治安管理处罚法》第七十三条针对违反禁止令的行政处罚措施,即对于违反人民法院刑事判决中的禁止令或者职业禁止决定的可以给予警告或1000元以下罚款等行政处罚,以及适用现行《刑法》第三百一十三规定的拒不执行判决、裁定罪。

3 结语

为了全面提升危害食品安全的《刑法》治理效能,除了针对现行《刑法》对危害食品安全罪名设置的章节归属不够合理等缺陷进行完善外,还应从完善行政处罚与刑事处罚的衔接机制进行协调推进^[15],如通过制定详细的司法解释或规范性文件明确食品安全犯罪的案件移送标准、强化对行政执法机关移送案件的法制监督、构建行政执法机关与司法机关之间常态化的信息共享、案件咨询、联合执法等机制。

参考文献

- [1] 李奇.论我国食品安全犯罪罪名体系的重构[J].湖南警察学院学报,2013,25(1): 25-29.
LI Q. The reconstruction of our country's food safety crime charges system[J]. Journal of Hunan Police Academy, 2013, 25 (1): 25-29.
- [2] 戴为卿.国际新兴食品领域的法律监管及其借鉴[J].食品与机械,2025,41(3): 62-66.
DAI W Q. Legal supervision of international emerging food fields and its reference[J]. Food & Machinery, 2025, 41(3): 62-66.
- [3] 宋才发.用高质量立法和司法助推中国式现代化[J].海南师范大学学报(社会科学版),2025,38(3): 1-11, 149.
SONG C F. The promotion of Chinese modernization with high-quality legislation and justice[J]. Journal of Hainan Normal University (Social Sciences), 2025, 38(3): 1-11, 149.

- [4] 余敏. 危害食品安全行为的刑法规制研究[D]. 青岛: 中国海洋大学, 2012: 16.
YU M. Criminal regulation research to harming food safety behavior[D]. Qingdao: China Ocean University Master's Thesis, 2012: 16.
- [5] 苗林林, 高源, 张高文. 危害食品安全犯罪刑事治理的实效考察与措施体系构建[J]. 中国刑警学院学报, 2024(2): 105-116.
MIAO L L, GAO Y, ZHANG G W. Investigation on the effectiveness of criminal treatment of crimes endangering food safety and the construction of measures system[J]. Journal of Criminal Investigation Police University of China, 2024(2): 105-116.
- [6] 郭虹, 伍俊怡, 姬红杰. 我国危害食品安全犯罪刑事立法的发展、审视与路径优化[J]. 哈尔滨学院学报, 2025, 46(5): 42-46.
GUO H, WU J Y, JI H J. The development, examination, and path optimization of criminal legislation on food safety crimes in China[J]. Journal of Harbin University, 2025, 46(5): 42-46.
- [7] 谢丹. 对外讲好中国共产党治国理政故事的逻辑理路[J]. 海南师范大学学报(社会科学版), 2024, 37(4): 10-17.
XIE D. The logical approach to telling the stories of the CPC's governance of China[J]. Journal of Hainan Normal University (Social Sciences), 2024, 37(4): 10-17.
- [8] 彭文华. 罪刑关系的体系化及其实现[J]. 中国社会科学, 2024 (1): 142-161, 207.
PENG W H. Systematization and implementation of the relationship between crime and punishment[J]. Social Sciences in China, 2024(1): 142-161, 207.
- [9] 袁航, 李娜薇. 社会共治视阈下食品安全行政公益诉讼审前程序优化分析[J]. 食品与机械, 2025, 41(3): 57-61.
YUAN H, LI N W. Optimization analysis of pre-trial procedures for food safety administrative public interest litigation from the perspective of social co governance[J]. Food & Machinery, 2025, 41(3): 57-61.
- [10] 冀洋. 中国犯罪论体系的自主性建构[J]. 法学杂志, 2025, 46 (2): 34-49.
JI Y. The independence of selection criteria for criminal theory systems[J]. Law Science Magazine, 2025, 46(2): 34-49.
- [11] 姜涛. 监督过失的限缩适用方案[J]. 清华法学, 2021, 15(6): 31-44.
JIANG T. The limited application of supervisory negligence[J]. Tsinghua University Law Journal, 2021, 15(6): 31-44.
- [12] 韩宝庆. 资格刑预防再犯功能的审视: 基于从业禁止入刑法考量为视角的展开[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2021(5): 108-114.
HAN B Q. An review of the function of qualifications punishment in preventing recidivism: from the perspective of the legislation of the imprisonment of employment prohibition [J]. Journal of Northeast Normal University (Philosophy and Social Sciences), 2021(5): 108-114.
- [13] 王素芬. 社会保险反欺诈的资格罚设置论[J]. 法学评论, 2024, 42(2): 100-111.
WANG S F. On the establishment of qualification punishment for anti fraud system in social insurance[J]. Law Review, 2024, 42(2): 100-111.
- [14] 陈灿平, 韩薇薇. 危害食品安全犯罪司法介入的法经济学分析[J]. 法学杂志, 2019, 40(9): 87-97.
CHEN C P, HAN W W. Legal and economic analysis of judicial intervention on crimes against food safety[J]. Law Science Magazine, 2019, 40(9): 87-97.
- [15] 周佑勇. 行政执法与刑事司法的双向衔接研究: 以食品安全案件移送为视角[J]. 中国刑事法杂志, 2022(4): 47-63.
ZHOU Y Y. Administrative and criminal coherence through the lens of transferring the food safety cases[J]. Criminal Science, 2022(4): 47-63.